

Шановні колеги!

У період з 23 травня по 29 травня 2024 року з метою перевірки якості освіти у ВСП «Гусятинський фаховий коледж ТНТУ» проводилися директорські контрольні роботи для студентів першого та третього курсу.

Їх метою було:

цінити рівень знань студентів із декількох загальноосвітніх дисциплін;

цінити освітні втрати студентів коледжу та намітити шляхи та пропозиції для їх подолання

озробити та запровадити механізм внутрішньої перевірки якості освіти студентів коледжу.

Кожна група писала директорські контрольні роботи з трьох предметів із 15-16, що вивчаються, висновки щодо успішності можна вважати релевантними, оскільки здобувачі освіти нашого рівня, зазвичай, мають приблизно однакову успішність з усіх навчальних дисциплін.

Зведені статистичні дані результативності написання та опис типових помилок наведено у Таблиці 1, а зведені результати по кожній окремій групі – в додатку.

Таблиця 1. Зведені дані результативності написання директорських контрольних робіт

Група	Предмет	Студ/ писали	СБал	Med	Mo de	К- сть	Якість	Типові помилки
	Географія	/20						Невміння визначати вирощування с.г. культур у залежності від кліматичних умов; помилки у визначенні домінуючого чинника виробництва; невміння аналізувати діяльність міжнародних організацій
	Українська література	/						Помилки у визначеннях жанрів та встановлення відповідностей між літературною течією та автором
	Фізика	/		7	7		5	Помилки у позначеннях стандартних величин; для більшості студентів важко розв'язати задачу, що потребує кількох кроків
	Історія України	/1						Помилки на встановлення хронологічної чи хронологічної відповідності
	Англійська мова	/						Недостатнє володіння лексикою; часткове розуміння змісту прослуханого матеріалу
	Математика	/1					5	При обчисленні похідної, знаходження проміжків монотонності та обчисленні площ фігур

	Англійська мова	/	7 ,	8	8		Недостатнє володіння лексиною; часткове розуміння змісту прослуханого матеріалу
	Хімія	/					Неточності при описі основних хімічних властивостей, базових формул, номенклатури
	Укр Мова	2 6 /					Порівняння прикметників, відмінювання числівників, застосування кличного відмінку іменників
	Українська література	/					Помилки у визначеннях жанрів та встановлення відповідностей між літературною течією та автором
	Історія України	/	8				Помилки на встановлення логічної та хронологічної послідовності
	Основи екології	/	,4				Помилки в основних формулюваннях, невірні вибори прикладів
А-31	Правила дорожнього руху	/					Незначні помилки у темі «Перехрестя», «Зупинка та стоянка», «Обгін»
	ТЕА	/					Неуважність
Б-31	Казначейська справа	/					
	Контроль і ревізія	/					Помилки у визначеннях та завданнях на відповідність
Д-21	Архівознавство	/ 1					Помилки у визначеннях та завданнях на відповідність
	Інформаційне забезпечення управління	/					Неповні відповіді, функції АРМ не охарактеризовані
О-31	Менеджмент	/ 1					Незначні помилки у тестових завданнях, не розкрито суть основних термінів.
	Організація виробництва					100	Особливості наголошення слів, уподібнення звуків, складне речення
П-31	Алгоритми і структури даних	/					Не виконувалися практичні завдання, багато тверджень загального характеру
	ООП	/					Неправильно оголошено структури, у тому числі невідповідність поставленому завданню, помилки у описі методів
Т-31	Технологія галузі	/					Низький рівень як теоретичної, так і практичної підготовки, унаслідок поганої відвідуваності
	Організація, планування та управління						Повністю розкрито теоретичні питання, та не у повному обсязі – задачі

М-31	Філософія	/						Незначні помилки у визначенні основних понять
	Обладнання харчових виробництв	/						Суттєвих зауважень немає

Студенти першого курсу не писали контрольних робіт зі предметів, спільних для всіх груп

Розглянемо основні результати та висновки:

У групі 11:

географії 7 осіб покращили результат у порівнянні з атестаційною оцінкою, у той же час – 7 осіб погіршили (є різниці на 4 і навіть на 5 балів);

української літератури 5 покращили, 3 погіршили; різниці більш, як на 1 бал, немає;

фізики різниця – 8 осіб покращили результат атестації, 5 - погіршили; різниця становить 1 чи 2 бали (3 бали – Бурштин А.). Зауважу, що минулого семестру студенти 11 групи теж писали роботу із фізики – результати практично аналогічні.

У групі 12:

історії України 4 покращили результат атестації, 8 – погіршили; різниця між балами – 1 чи 2.

англійської мови 6 осіб покращило результат атестації, 5 – погіршило; 4 особи мають різницю у 4-5 балів!

математики 6 осіб покращили результат атестації; 6 – погіршили; по 4 особи мають різницю в 4 бали (2 у сторону збільшення, 2 – у сторону зменшення); у порівнянні з директорською контрольною роботою минулого семестру середній бал зріс, у той же час медіана зменшилася.

У групі 13:

української мови 8 осіб покращили результат, 6 – погіршили; 3 осіб – різниця у 3 бали; у порівнянні з першим семестром середній бал зменшився, а медіана зросла.

англійської мови 7 осіб покращили результат, 4 – погіршили;

хімії 16 осіб покращили результат, 3 – погіршили. Робота виконувалася в

У групі 14:

української літератури 2 покращили та 7 погіршили результат атестації; різниця у 1 бал;

історії України 9 покращили, 8 погіршили результати атестації

екології 3 покращили, 15 – погіршили результат атестації; 5 осіб мають різницю в оцінці більш як 3 бали.

Студенти другого курсу не виконували директорських контрольних робіт у зв'язку зі початком основної сесії НМТ.

Розглянемо основні результати написання контрольних робіт студентами третього курсу. Спільних предметів, які б виконували студенти кількох спеціальностей, не було.

Студентами групи А-31 виконувалася директорська контрольна робота з дисципліни «Правила дорожнього руху» (викладач – Бернадін М.О.). Робота містила 2 варіанти завдань у кожному з яких було по 2 варіанти відповідей. Це не відповідає ні вимогам складання тестів у коледжі, ні загальним правилам складання іспиту з правил дорожнього руху у державі. Показник виконання роботи вважаю невалідним.

Другою дисципліною була «Технічна експлуатація автомобілів» (Говенко Б.П.).

Зауважу, що роботи виконували лише 8 студентів.

Студенти групи Б-31 виконували роботи з дисциплін «Казначейська справа» (Себко Г.В.) та «Контроль і ревізія» (Корніцька Н.М.) Завдання до контрольних робіт були різноплановими та містили питання як тестові, так і з відкритою формою відповіді. Усього взяло участь 9 осіб з 11.

Студенти групи Д-31 виконували роботу з предмету «Архівознавство» (викладач Древняк Л.Я.). Варіанти містили різні типи запитань та завдань. 2 особи мали різницю з оцінкою атестації – 4 бали (?). Другим предметом був «Інформаційне забезпечення управління» (Невінська Н.В.). Зауважу, що відвідуваність у цій групі доволі низька – роботу виконувало 9 осіб з 23 за списком.

Студенти групи О-31 виконували директорську роботу з дисципліни «Менеджмент» (Шепетюк Л.В.) та «Організація виробництва» (Себко Г.В.). Хотіла б порекомендувати викладачу не обмежуватися тільки перевіркою теорії, а запропонувати до вирішення ситуації чи конфлікти.

Студенти групи П-31 виконували контрольну роботу з дисциплін «Алгоритми та структури даних» (Стельмашук Л.В.), де продемонстрували опис теоретичних відомостей, в основному, без виконання практичного завдання. Інший предмет – «Об'єктно-орієнтоване програмування» (Оляніна Н.В.), помилки аналогічні.

Група Т-31 виконувала ДКР з «Технології галузі» (Трач Л.О.), де продемонструвала низький рівень як теоретичної, так і практичної підготовки, унаслідок поганої відвідуваності. Також студенти виконували контрольну роботу з дисципліни «Організація, планування та управління», яку виконали з середнім балом **розкрито теоретичні питання, та не у повному обсязі – задачі. Проте, жодної задачі у роботах не виявлено.**

Викладачам коледжу було запропоновано зробити аналіз контрольних робіт та висловити свої пропозиції щодо покращення результатів. Зауважу, що переважаюча більшість викладачів обмежилися лише висновками, що матеріал засвоєно на належному рівні (достатньому, високому тощо).

Інші пропозиції наведу нижче.

Гайдук М.І.	покращити гурткову роботу
Невінська Н.В.	Вчити студентів відповідати повними реченнями – проводити усне опитування та самостійні роботи, а не лише тестові завдання
Стельмашук Л.В.	Змістити акцент оцінювання у бік практичних завдань.

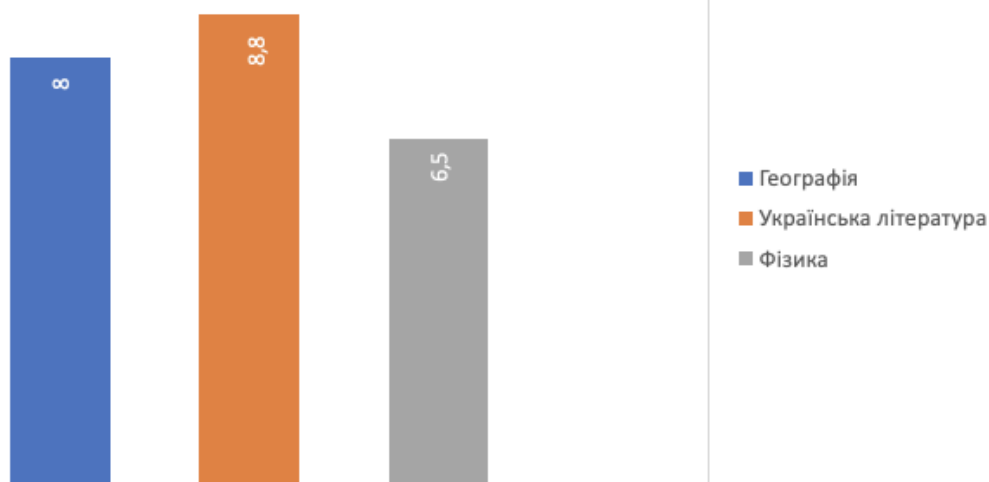
У цілому, вважаю проведення директорських контрольних робіт позитивним моментом щодо покращення якості надання освітніх послуг у нашому навчальному закладі. Вважаю за доцільне обговорити результати ще окремо на кожній цикловій комісії, оскільки викладачам ближча специфіка спеціальних предметів та розширити курси та групи студентів, що охоплені директорськими контрольними роботами щосеместрово.

ДОДАТОК

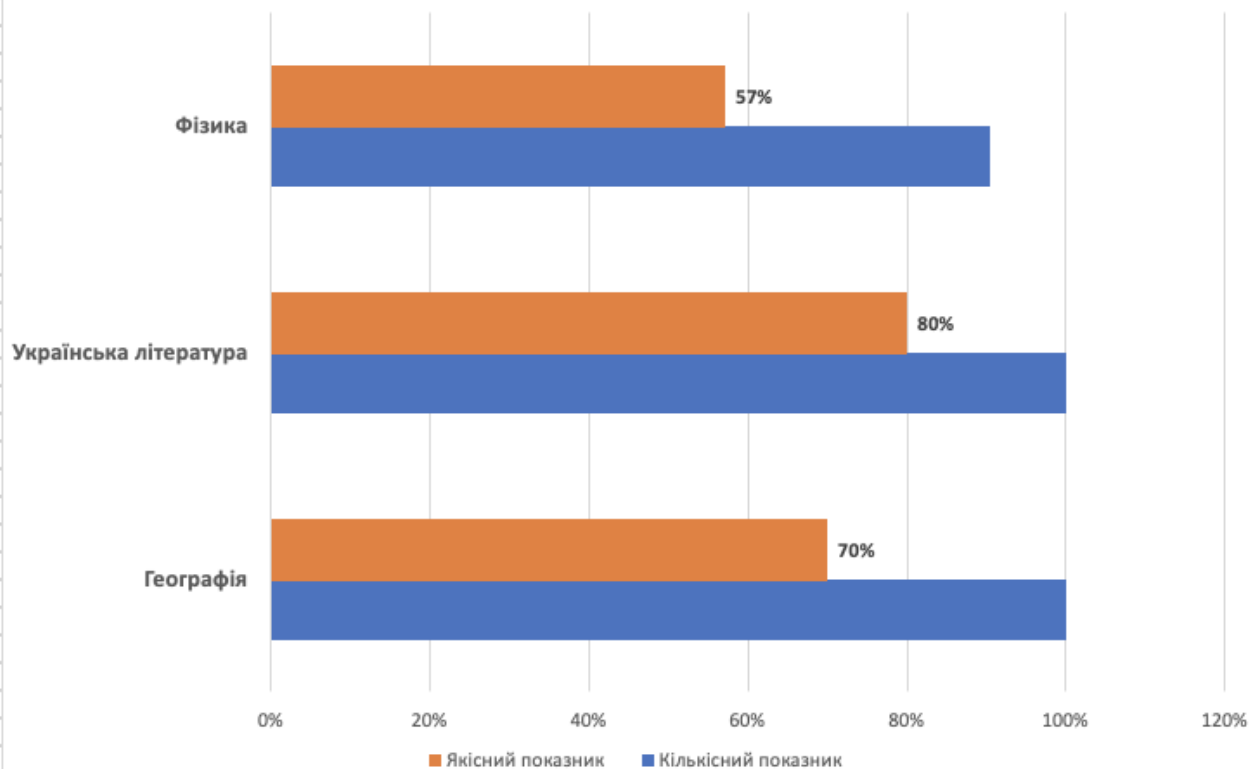
Зведені результати виконання директорських контрольних робіт по групах

Результати директорських контрольних робіт у групі 11						
Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Географія	Ковальчук М. А.	8	8	9	100%	70%
Українська література	Дудар І. А.	8,8	10	10	100%	80%
Фізика	Оленюк І. В.	6,5	7	7	90%	57%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



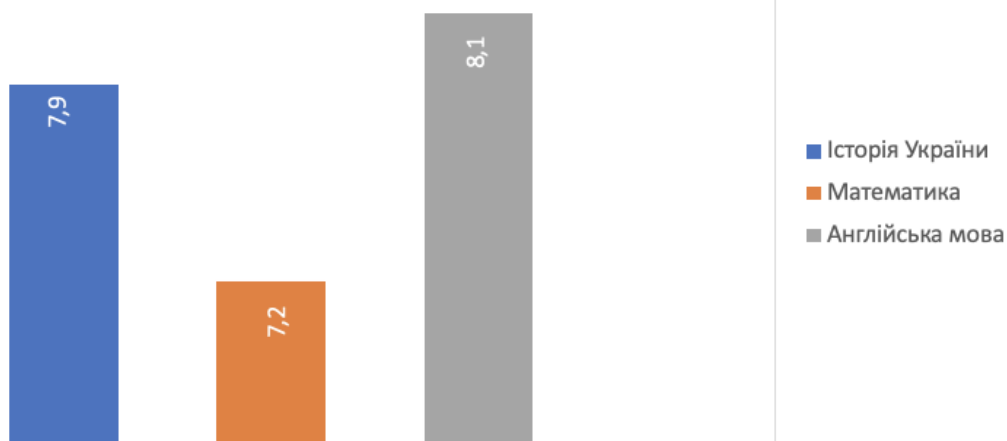
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



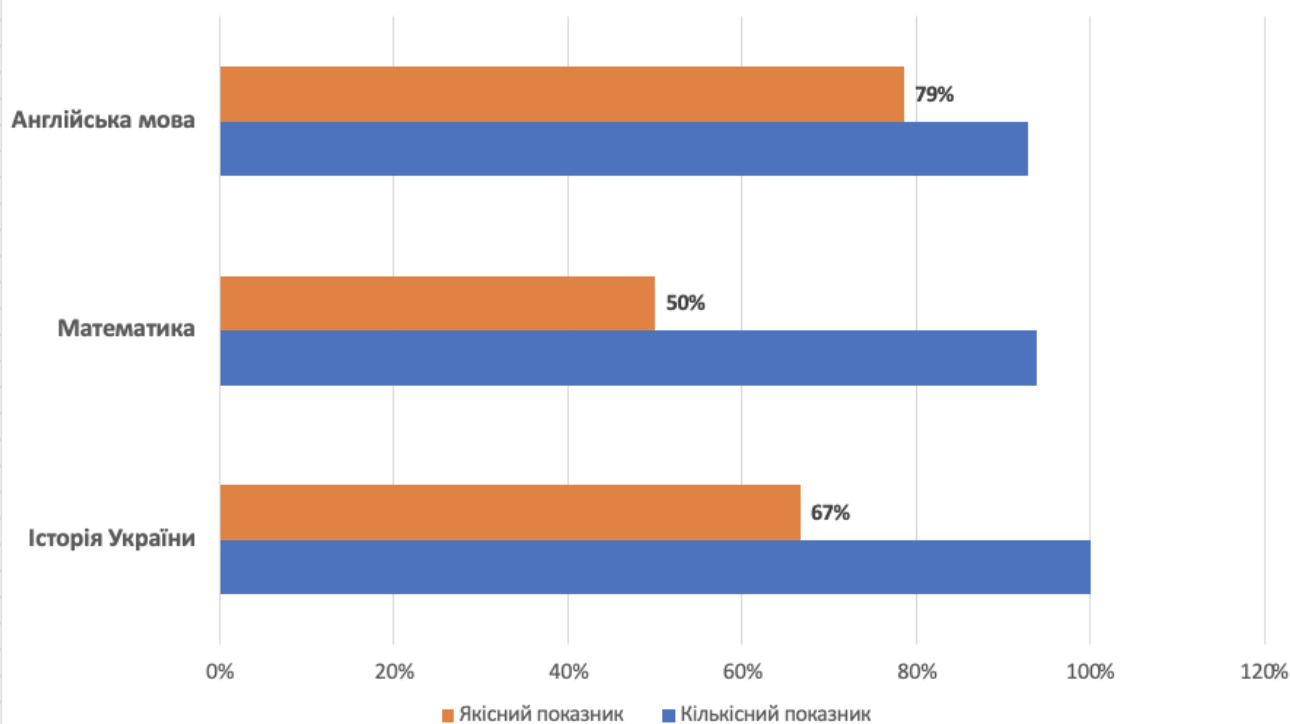
Результати директорських контрольних робіт у групі 12

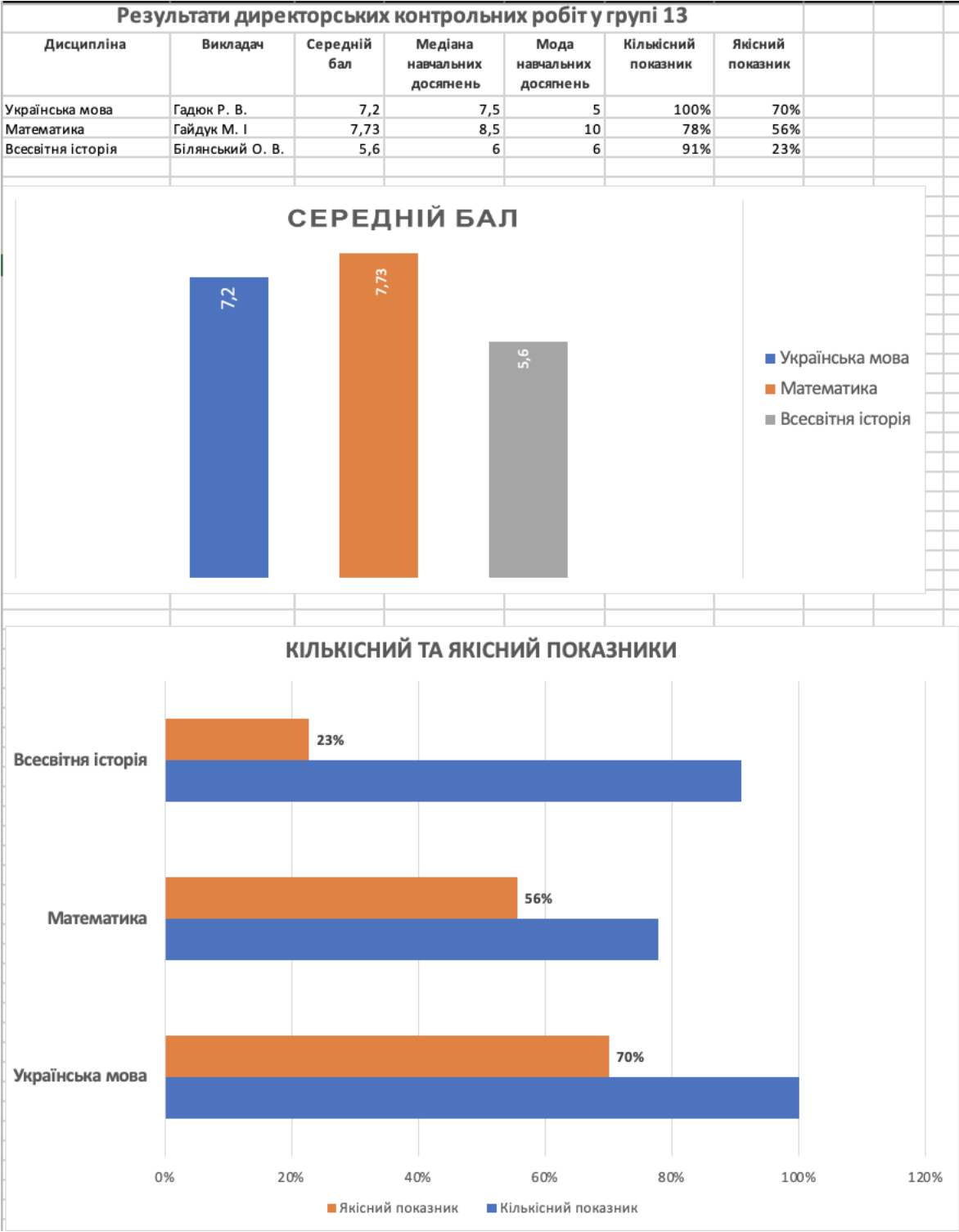
Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Історія України	Дудар І. А.	7,9	8	8	100%	67%
Математика	Гайдук М. І	7,2	7	6	94%	50%
Англійська мова	Галиняк І. В.	8,1	8	11	93%	79%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ

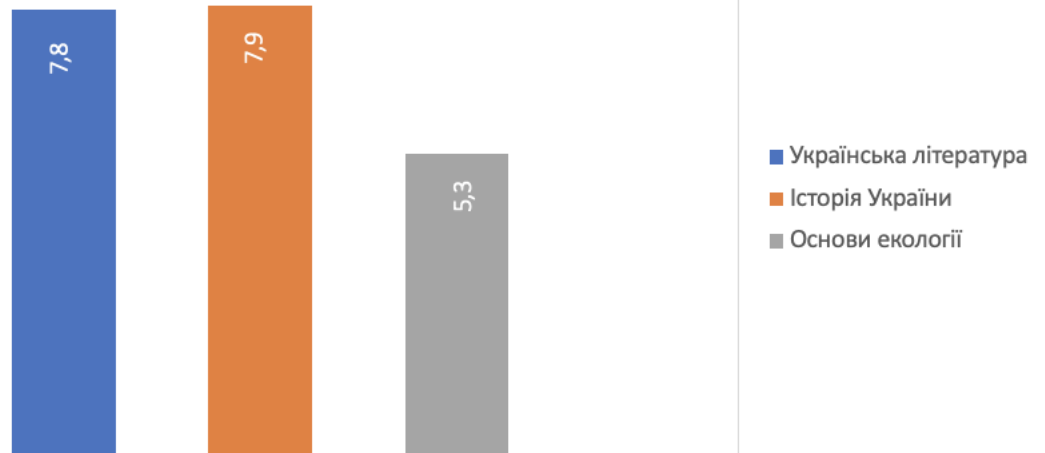




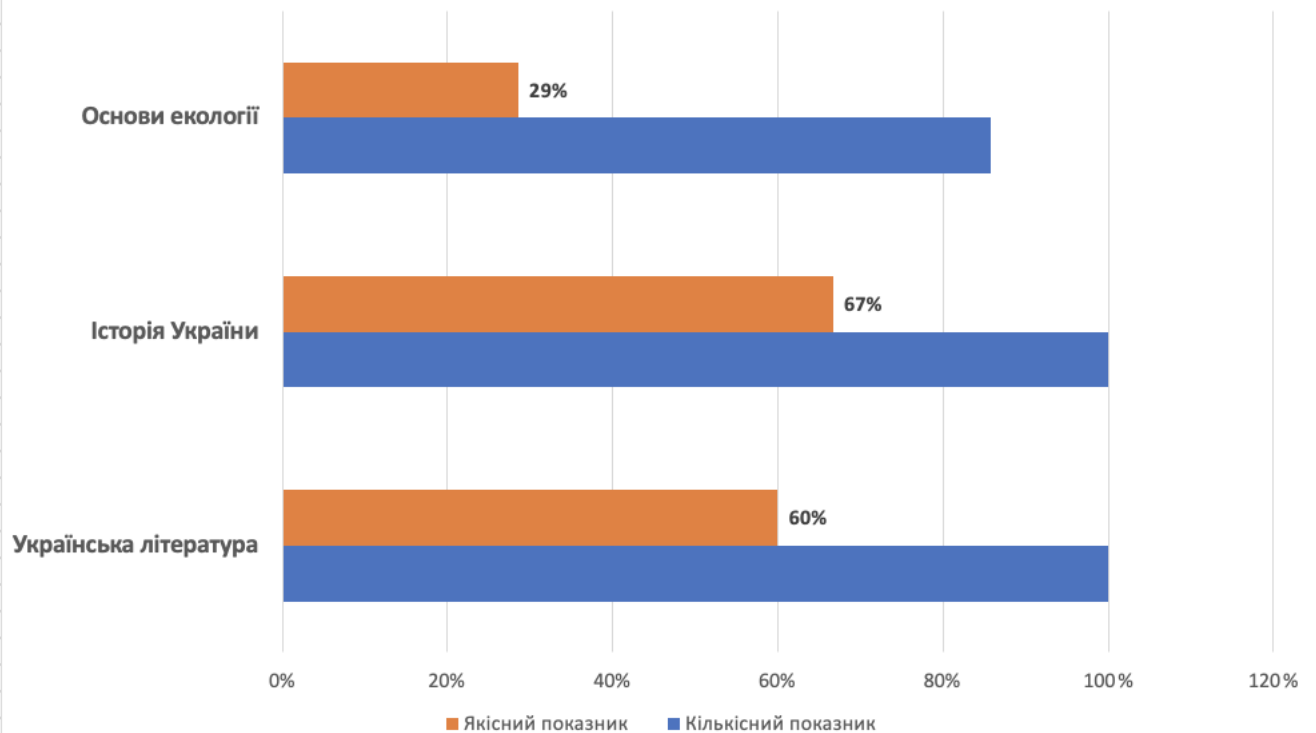
Результати директорських контрольних робіт у групі 14

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Українська література	Дудар І. А.	7,8	8	10	100%	60%
Історія України	Дудар І. А.	7,9	8	9	100%	67%
Основи екології	Костів О. С.	5,3	5	5	86%	29%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



Пропозиції до ухвали:

Інформацію методиста коледжу Стельмахук Л. В. щодо результатів проведення директорських контрольних робіт взяти до уваги.

бговорити результати директорських контрольних робіт на всіх циклових комісіях та підвести підсумки на засіданні методичної ради коледжу

Провести директорські контрольні роботи у першому семестрі 2024-2025 навчального року не пізніше, ніж за три тижні до закінчення семестру у всіх навчальних групах із трьох предметів.

езультати заслухати на засіданнях методичної та педагогічних рад.