

Шановні колеги!

У період з 21 листопада по 02 грудня 2023 року з метою перевірки якості освіти у ВСП «Гусятинський фаховий коледж ТНТУ» проводилися директорські контрольні роботи для студентів першого та другого курсу.

Їх метою було:

цінити рівень знань студентів із декількох вибраних загальноосвітніх дисциплін;

робити проміжкові висновки щодо готовності студентів другого курсу до складання іспиту зовнішнього незалежного оцінювання у вигляді національного мультитесту;

цінити освітні втрати студентів коледжу та намітити шляхи та пропозиції для їх подолання

озробити та запровадити механізм внутрішньої перевірки якості освіти студентів коледжу.

Принадно зауважу, що, незважаючи на те, що кожна група писала директорські контрольні роботи лише з чотирьох предметів із 15-16, що вивчаються, висновки щодо успішності можна вважати релевантними, оскільки здобувачі освіти нашого рівня, зазвичай, мають приблизно однакову успішність з усіх навчальних дисциплін.

Зведені статистичні дані результативності написання та опис типових помилок наведено у Таблиці 1, а зведені результати по кожній окремій групі – в додатку.

Таблиця 1. Зведені дані результативності написання директорських контрольних робіт

Група	Предмет	Студ/ писали	СБал	Med	Mo de	К- сть	Якість	Типові помилки
	Зарубіжна література	/20						Порушення логічності викладу у розгорнутій відповіді. Пунктуаційні та орфографічні помилки. Неповна відповідь
	Біологія	/19	9					Не встановлено відповідності між поняттями та їх визначеннями
	Математика	/	7	7	7	100	55,6	Не встановлено відповідності для утворення правильних тверджень
	Укр Мова	/						Правила наголошування слів, уподібнення звуків, правопис апострофа
	Географія	/19	10					Невміння визначати типи ґрунтів, зміну температури та вологості, тиску за висотою; чинники розміщення виробництва; екологічні проблеми
	Біологія	/18	9,11	9,5	10	100	94,4	Не встановлено відповідності між поняттями та їх визначеннями

	Математика	/18	6,3	7	7	100	55,6	Не встановлено відповідності для утворення правильних тверджень
	Українська мова	/	9	9	9	100	80	Правила наголошування слів, складне речення, правопис з подвоєнням та подовженням
	Зарубіжна література	/26	7,33	8	8	95,2	71,43	Пунктуаційні та орфографічні помилки. Неповна відповідь у теорії літератури, невірні судження в есе
	Всесвітня історія	/18	6					Помилки в тестах щодо країн Азії, Африки та ЛатАмерики Невірна послідовність в хронології. Співвідношення історичної події та явища
	Математика	/18	6	6	6	100	39,3	Не встановлено відповідності для утворення правильних тверджень
	Укр Мова	26/19						Правопис складних слів, чергування приголосних, спрощення
	Всесвітня історія	/22						Помилки в тестах щодо країн Азії, Африки та ЛатАмерики Невірна послідовність в хронології. Співвідношення історичної події та явища
	Географія	/0	8					Невміння визначати типи ґрунтів, зміну температури та вологості, тиску за висотою; чинники розміщення виробництва; екологічні проблеми
	Математика	/19	6,4	6	6	100	42,4	Не встановлено відповідності для утворення правильних тверджень Неправильно виконанні завдання з параметром
	Укр Мова	/19		7	7,5	100	5	Правопис складних слів, чергування приголосних, спрощення
О-21	РПС і регіональна економіка	/						Незначні помилки у визначенні основних економічних понять та означень
	Математика	/12	7					При виконанні тестових завдань, завдань без відповідей
	Економічна теорія	/						Незначні помилки у визначенні основних економічних понять та означень; помилки у розрахунках, граматичні помилки
	Історія України	/						Найбільше помилок допущено по темі «Українські землі в складі Російської імперії». Помилки на встановлення хронологічних та логічних послідовностей
Д-21	Історія України	/8	8	7				Найбільше помилок допущено по темі «Українські землі в складі Речі Посполитої» Помилки на встановлення

								хронологічних та логічних послідовностей
	Економічна теорія	/8						Незначні помилки у визначенні основних економічних понять та означень, термінів
	Діловодство	/7						Не впевнено орієнтуються у термінології, мають мало практичних навичок у складанні документів
	Українська мова							Обґрунтування умов уживання розділових знаків, з'ясування видів односкладних речень, відновлення змісту первісного тексту
Б-21	Математика	/1	7					При виконанні тестових завдань, завдань без відповідей
	Зарубіжна література	/						Порушення логічності викладу у розгорнутій відповіді Пунктуаційні та лексичні помилки у мовленнєвому оформленні тексту
	Економічна теорія	/11						Незначні помилки у визначенні основних економічних понять та означень, термінів
	Фінанси	/11	9	9,5	9	100	100	Завдання «підберіть вірне визначення чи тлумачення» - тема вивчалася дистанційно
П-21	Математика	/19	5,95	5	5	84,2 1	26,32	Приблизно половина студентів не виконували завдання із відкритою відповіддю. Складнощі із виконання завдань тем «Тригонометричні функції» та «Логарифмічна функція». Не враховано ОДЗ та монотонність функцій при розв'язуванні нерівностей. Багато помилок у завданнях першого рівня.
	Українська мова		6	6,5	5	100	50	Особливості наголошення слів, уподібнення звуків, складне речення
	ОПAM	/18	5,8	5,5	1	72,2 2	44,44	Синтаксичні помилки при записі виразів, помилки запису вкладених розгалужень, помилки опису функцій, зокрема – користувача)
	ОС	/						Неповні відповіді, невірно названі команди для роботи з каталогами та файлами. Не наводилися приклади їх використання
А-21	Історія України	/						Найбільше помилок допущено по темі «Українські землі в складі російської та Австро-Угорської імперій» Помилки на встановлення

								хронологічних та логічних послідовностей
	Математика	/						Майже ніхто зі студентів не виконував завдання із відкритою відповіддю. Складнощі із виконання завдань тем «Тригонометричні функції» та «Логарифмічна функція». Не враховано ОДЗ та монотонність функцій у нерівностях. Багато помилок у завданнях першого рівня, що свідчить про неуважність
	Технічна механіка	/21	7,2	7	5	100	47,6	Не повністю розкритий матеріал теоретичних питань, неточності та похибки у алгоритмі розв'язування задачі. Обчислення та розрахунки у неповному вигляді.
	Автомобілі	/						Студенти не розділяють механізми та системи двигуна, а описують як одне ціле. Наприклад, КШМ та ГРМ об'єднують в одне ціле.
M21	Українська мова	/						Типи складних речень, помилки у орфографії складних слів та апострофа та фонетиці (наголошення слів)
	Математика							Ніхто зі студентів не виконував завдання із відкритою відповіддю. Складнощі із виконання завдань тем «Тригонометричні функції» та «Логарифмічна функція». Не враховано ОДЗ та монотонність функцій у нерівностях. Багато помилок у завданнях першого рівня.
	Основи гідравліки і теплотехніки	/11	6,4	5	4	100	36	—
	ТКМ і М	/12	7,75	6,5	6	100	50	Не повністю розкритий матеріал теоретичних питань. Неточності та похибки у викладі змісту завдання
T-21	Загальна біохімія	/						Невірна послідовність дій при оформленні каталізації, похибки у виборі вірних просторових формул
	Органічна хімія	/						Недостатнє знання основних класів органічних сполук, невміння зробити порівняльну характеристику ізомерних сполук

Усі студенти першого курсу виконували ДКР із математики та української мови за однаковими завданнями та вимогами до оцінювання. Позитивним можна вважати той факт, що кількісний показник оцінювання становить 100%.

Щодо якісного показника успішності з математики, тобто тих, хто виконав роботу із оцінкою 7-12, то кращий результат – по 55,6% у студентів груп 11 та 12 із однаковою модою та медіаною – по 7 балів, та середніми балами 6,7 та 6,3 відповідно. Якісний показник групи 14 становить 42,4 (середній бал 6,4) і найгірший результат у групі 13 – 39,3% при середньому балі 6.

Якісний показник успішності з української мови найкращий у студентів групи 11 – 83,3% (середній бал 7,6). Слідом за ними – група 12 із якісним показником 80%, проте вищим середнім балом – 8,8. Студенти групи 13 виконали ДКР з української мови із якісним показником 74% (середній бал – 7,7) і найгірші результати у групі 13 – якісний показник 55% із середнім балом 6,87.

Найвищі показники якості виконання робіт продемонстровані студентами першого курсу при виконанні наступних робіт:

група 11: ДКР із зарубіжної літератури – 95%, з біології – 94,7% та української мови – 83%;

група 12: з географії – 100%, з біології - 94,4% та з української мови – 80%;

група 13: з української мови – 74% та з зарубіжної літератури – 71,43%;

група 14: з географії – 88%.

Найнижчі – зі згаданої вище математики.

Розглянемо основні результати написання контрольних робіт студентами другого курсу.

Усі групи, крім Д-21, мали спільний предмет – математику (за програмою національного мультитесту здобувачів повної загальної середньої освіти).

Найкращі результати продемонстрували студенти груп Б-21 (100% - кількісний показник та 82% - якісний) та О-21 (100% - кількісний та 75 % - якісний) із середніми балами 7,9 та 7,5 відповідно. Це, в принципі, дає відповідь на запитання, чому саме у цих групах студенти не побажали мати додаткові заняття на факультативі з математики, який їм було запропоновано на початку навчального року.

Інші групи показали наступні результати:

-21 – 84,2% - кількісний показник та 26,32% - якісний;

-21 – 81,2% - кількісний та 6,25 – якісний;

+Т-21 – 87,5% - кількісний та 0% - якісний показники.

Зауважимо, що 9 з 19 студентів групи П-21 хотіли мати факультатив з математики (а також з української мови та історії), проте тільки один студент А-21 теж висловив таке бажання.

Окрім того, паралельно писалися контрольні роботи з Історії України та Української мови.

Найкращі результати виконання робіт з Історії України у студентів групи О-21 – 100% і кількісний, і якісний показники. Показники групи Д-21 – 100% та 75% відповідно, а групи А-21 – 100% та 40%.

З Української мови:

група Д-21 – 100% кількісний показник та 57% - якісний показник успішності;

група П-21 – 100% та 50% відповідно

група М-21 – 100% та 29%.

Окрім того, група Б-21 писала директорські контрольні роботи із зарубіжної літератури та економічної теорії та фінансів за програмою підготовки фахового молодшого бакалавра, продемонструвавши дуже хороші результати – 100% кількісні показники та 90%, 100% і 100% - якісні показники успішності, відповідно.

За програмою підготовки фахового молодшого бакалавра були виконані директорські контрольні роботи і іншими групами.

Зокрема, результати групи О-21 з дисципліни РПС та регіональна економіка – 100% кількісний та 93% - якісний показники та Економічна теорія – 100% та 89% відповідно.

Студенти групи Д-21 виконали роботи з предметів Економічна теорія (100% - кількісний показник та 88% - якісний) та Діловодство (100% та 71% показники відповідно).

Результати студентів групи А-21:

ехнічна механіка: показники 100% та 47,6% відповідно;

втомобілі: 100% та 86,4% відповідно

Результати студентів групи Т-21 із дисциплін Загальна біохімія та Органічна біохімія були однаковими: 100% кількісний та 66,7% - якісний показники успішності.

Результати студентів групи М-21:

снови гідравліки та теплотехніки: 100% - кількісний та 36% якісний показники;

ехнічне конструювання матеріалів: 100% та 50% відповідно.

І найнижчі результати у студентів групи П-21.

пераційні системи – 89% - кількісний показник та 37% - якісний показник успішності та

снови програмування та алгоритмічні мови – 72,2% та 44,4% відповідно.

Викладачам коледжу було запропоновано зробити аналіз контрольних робіт та висловити свої пропозиції щодо покращення результатів. Зауважу, що більшість викладачів обмежилися лише висновками, що матеріал засвоєно на належному рівні (достатньому, високому тощо).

Інші пропозиції сформовано у таблицю 2, що нижче.

Таблиця 2. Пропозиції щодо покращення успішності студентів

Гайдук М.І.	Для 1 курсу - більше уваги практичним завданням. Через нестачу аудиторних занять акцентувати увагу на гуртковій роботі Для 2 курсу- покращити гурткову роботу
Ойойко Н.М.	Виділила теми, що потребують глибшого опрацювання (молодець)
Дудар Ін.А.	Студенти не зовсім готові до складання НМТ
Невінська Н.В.	Вчити студентів відповідати повними реченнями – проводити усне опитування та самостійні роботи, а не лише тестові завдання
Барціховська К.І.	Частіше писати самостійні на папері (без середовища програмування). Збільшити кількість письмових робіт та зменшити кількість тестування
Стельмашук Л.В.	Запропонувати студентам різні варіанти самостійної підготовки до НМТ, якщо вони не бажають факультативів.
Дудар Іг.А.	Для кращої підготовки провести безкоштовні курси підготовки до НМТ
Червонюк В.А.	Звернути більше увагу на практичному застосуванні органічних сполук в побуті, медицині, промисловості.

У цілому, вважаю повернення практики проведення директорських контрольних робіт позитивним моментом щодо покращення якості надання освітніх послуг у нашому навчальному закладі. Вважаю за доцільне обговорити результати ще окремо на кожній цикловій комісії, оскільки викладачам ближча специфіка спеціальних предметів та розширити курси та групи студентів, що охоплені директорськими контрольними роботами щосеместрово.

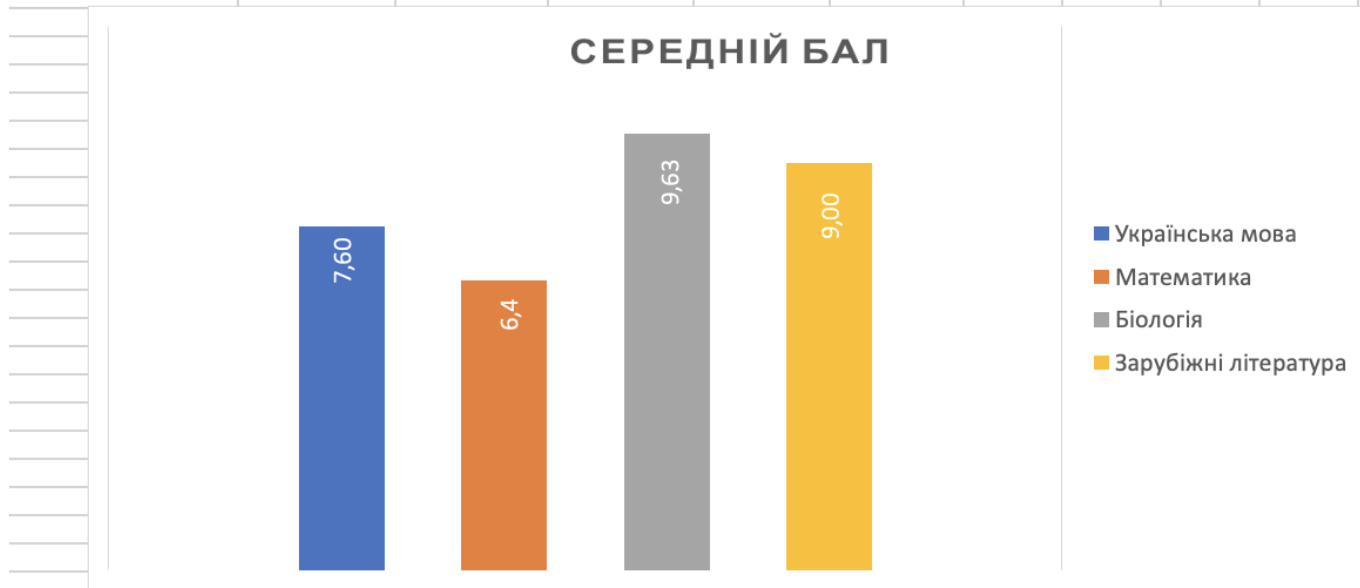
ДОДАТОК

Зведені результати виконання директорських контрольних робіт по групах

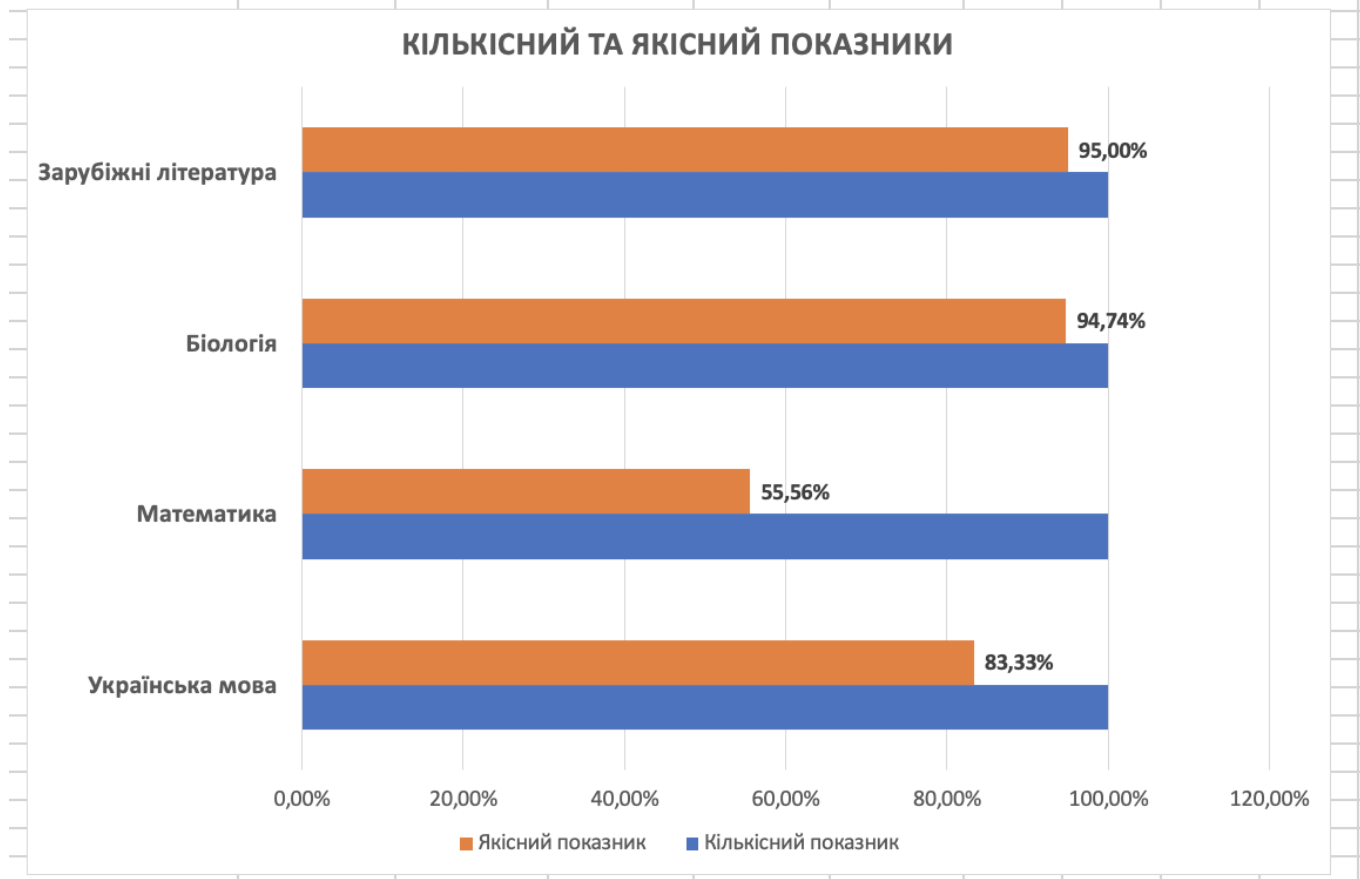
Результати директорських контрольних робіт у групі 11

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Українська мова	Дудар І. А., Гадюк Р. В.	7,60	7	7	100,00%	83,33%
Математика	Гайдук М. І	6,4	6	5	100,00%	55,56%
Біологія	Саска Г. В.	9,63	10	10	100,00%	94,74%
Зарубіжні література	Кріль Л. В.	9,00	9	7	100,00%	95,00%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



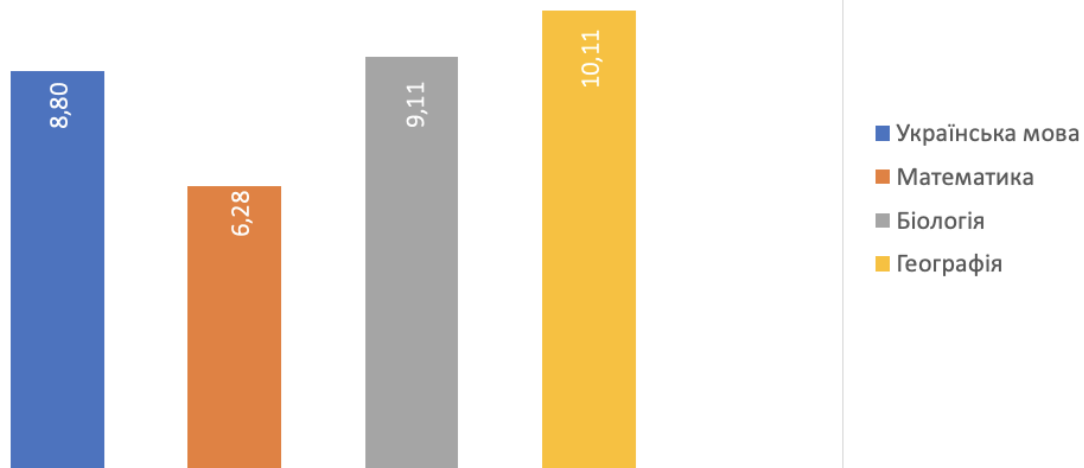
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



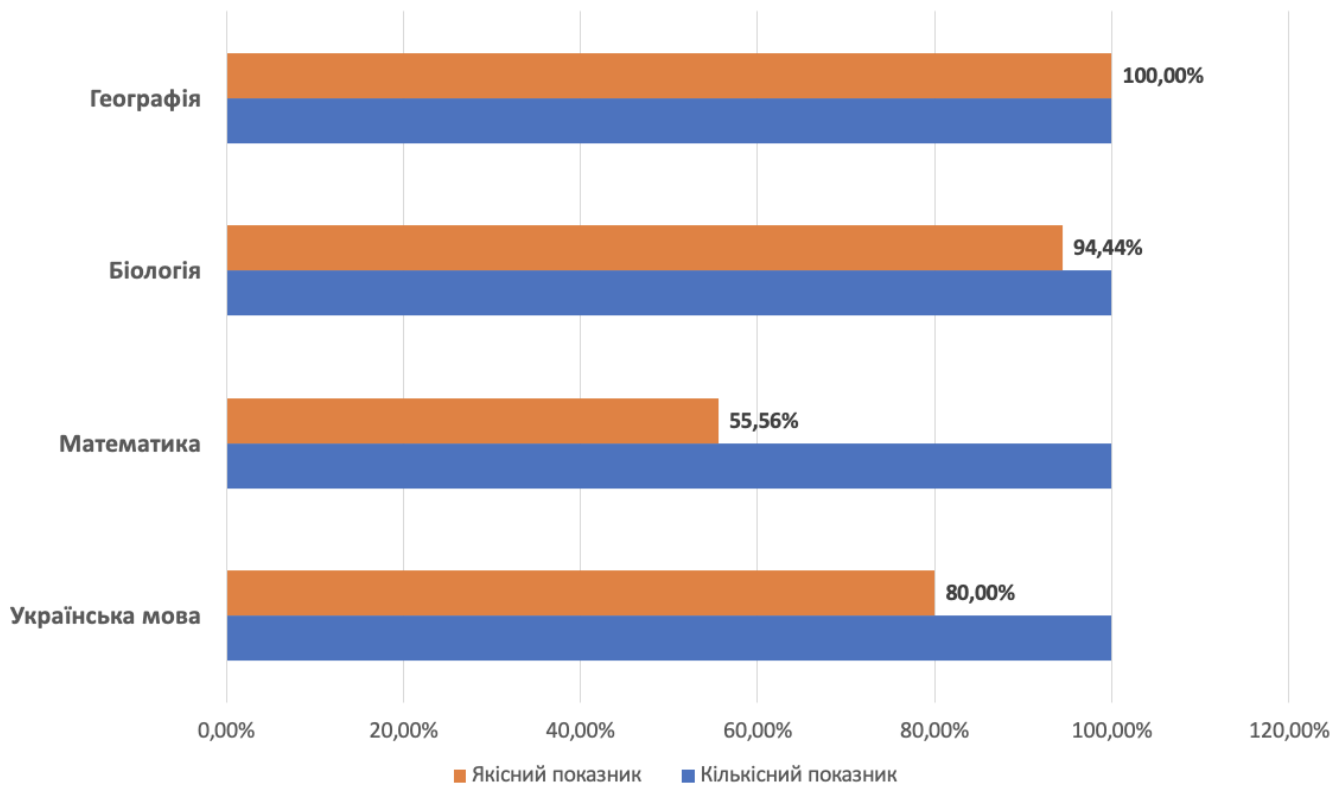
Результати директорських контрольних робіт у групі 12

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Українська мова	Гадюк Р. В.	8,80	9	9	100,00%	80,00%
Математика	Гайдук М. І	6,28	7	7	100,00%	55,56%
Біологія	Саска Г. В.	9,11	10	10	100,00%	94,44%
Географія	Ковальчук М. А.	10,11	11	11	100,00%	100,00%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



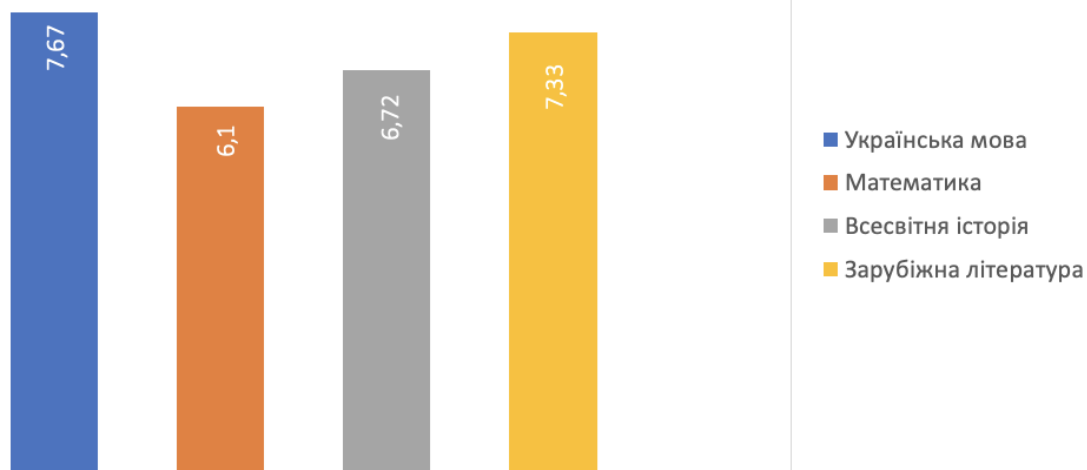
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



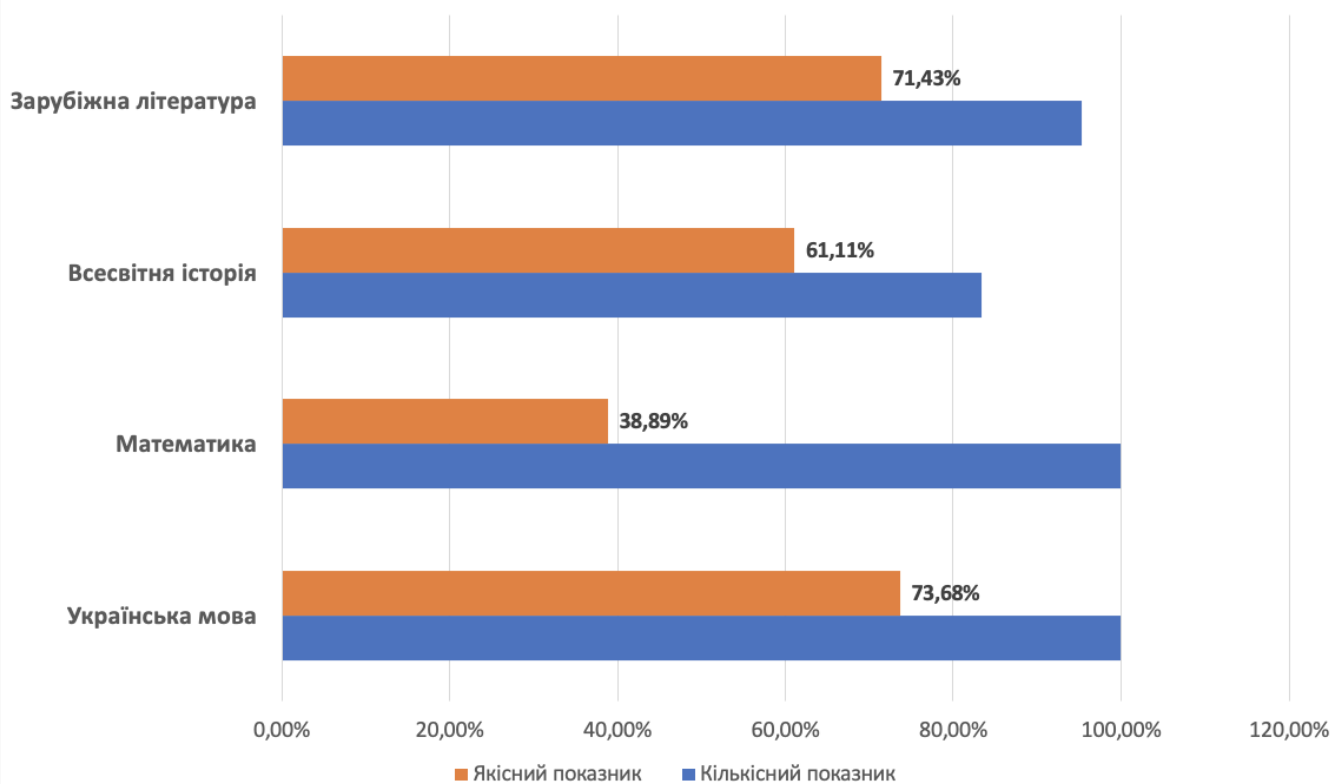
Результати директорських контрольних робіт у групі 13

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Українська мова	Гадюк Р. В.	7,67	7,00	9,00	100,00%	73,68%
Математика	Гайдук М. І	6,1	6	7	100,00%	38,89%
Всесвітня історія	Білянський О. В.	6,72	7	7	83,33%	61,11%
Зарубіжна література	Кріль Л. В.	7,33	8	8	95,24%	71,43%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



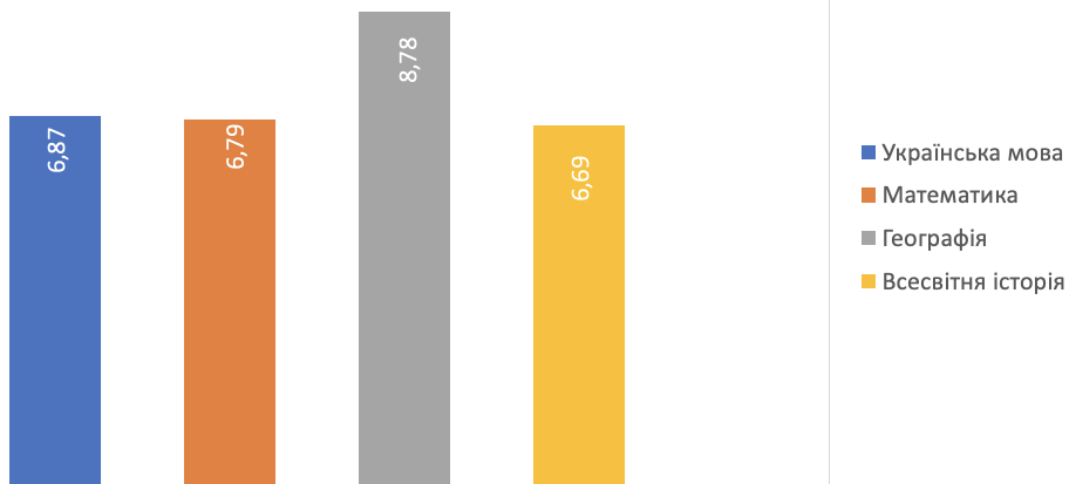
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



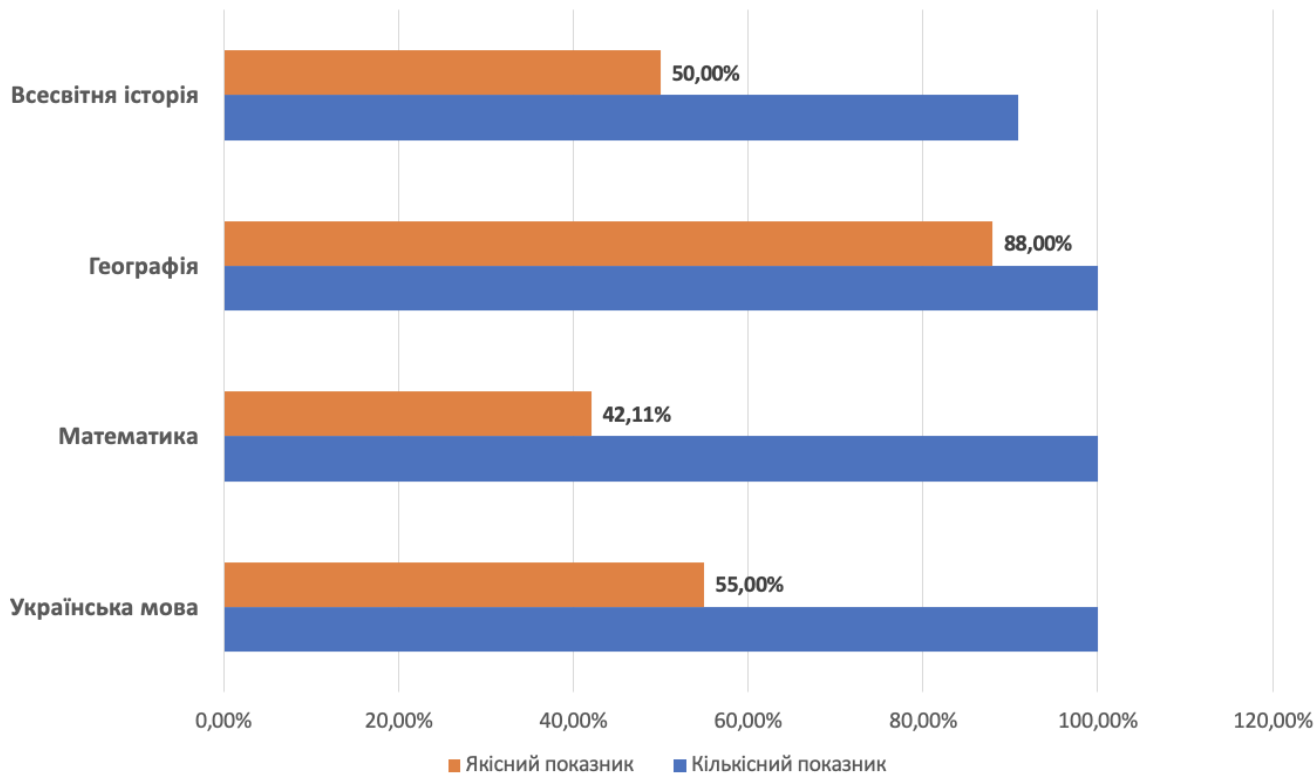
Результати директорських контрольних робіт у групі 14

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Українська мова	Дудар І. А.	6,87	7,0	6,00	100,00%	55,00%
Математика	Гайдук М. І.	6,79	7	6	100,00%	42,11%
Географія	Ковальчук М. А.	8,78	9	8	100,00%	88,00%
Всесвітня історія	Білянський О. В.	6,69	7	7	90,91%	50,00%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



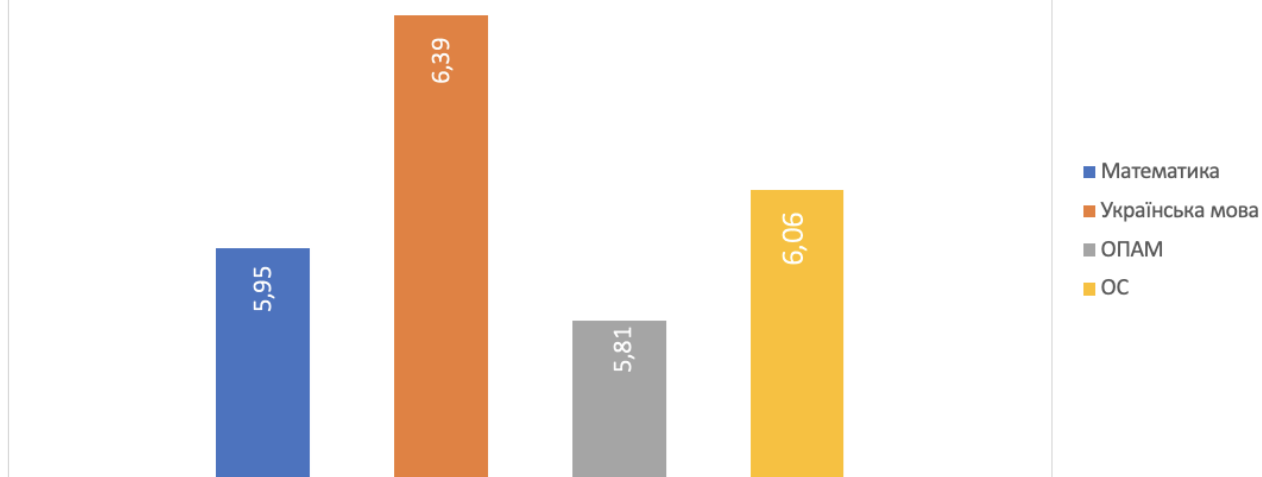
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



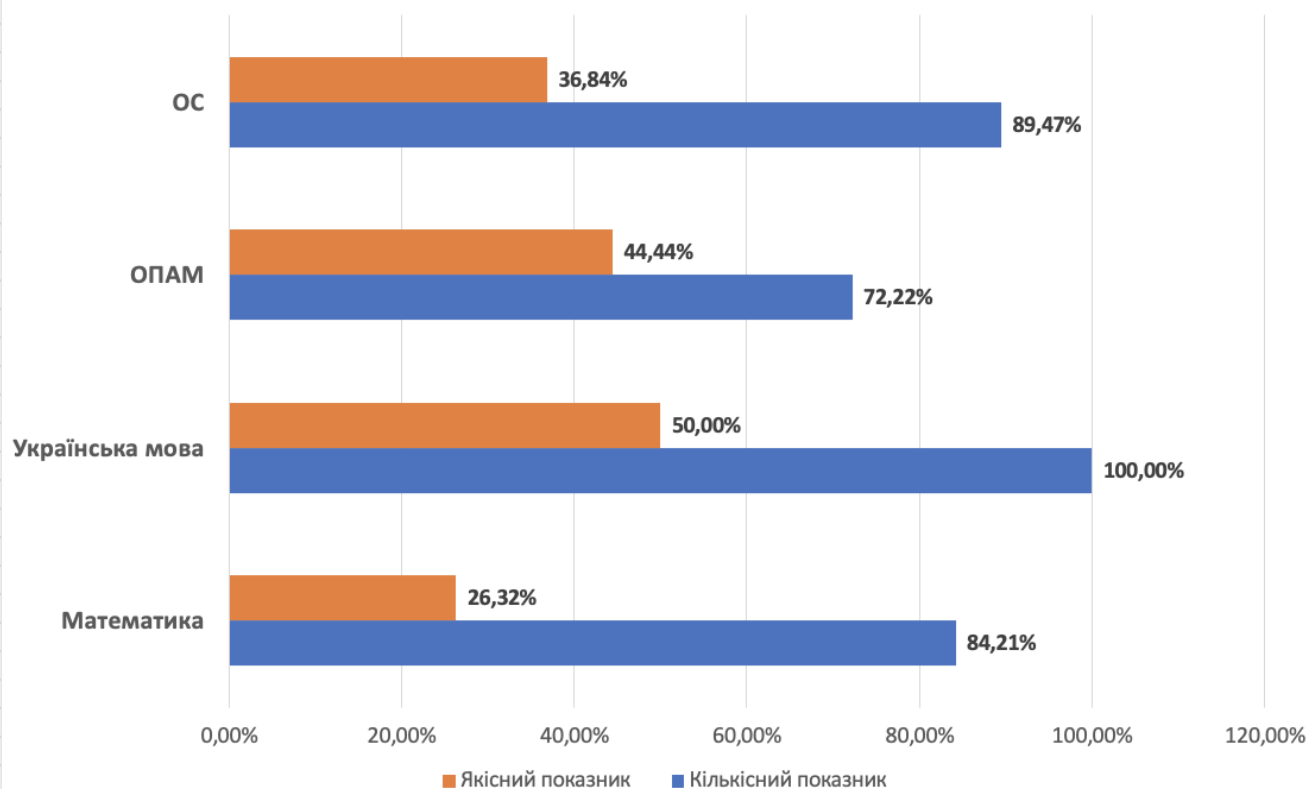
Результати директорських контрольних робіт у групі П-21

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Математика	Стельмашук Л.В.	5,95	5	5	84,21%	26,32%
Українська мова	Гадюк Р. В.	6,39	6,5	5	100,00%	50,00%
ОПМ	Барціховська К. І.	5,81	5,5	1	72,22%	44,44%
ОС	Невінська Н. В.	6,06	6	6	89,47%	36,84%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



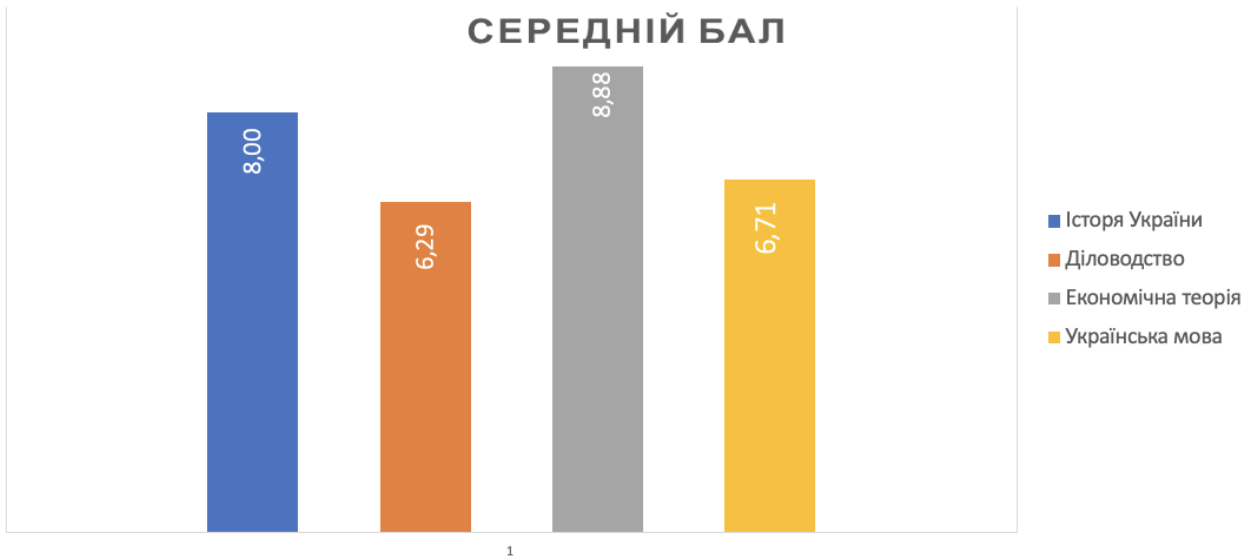
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



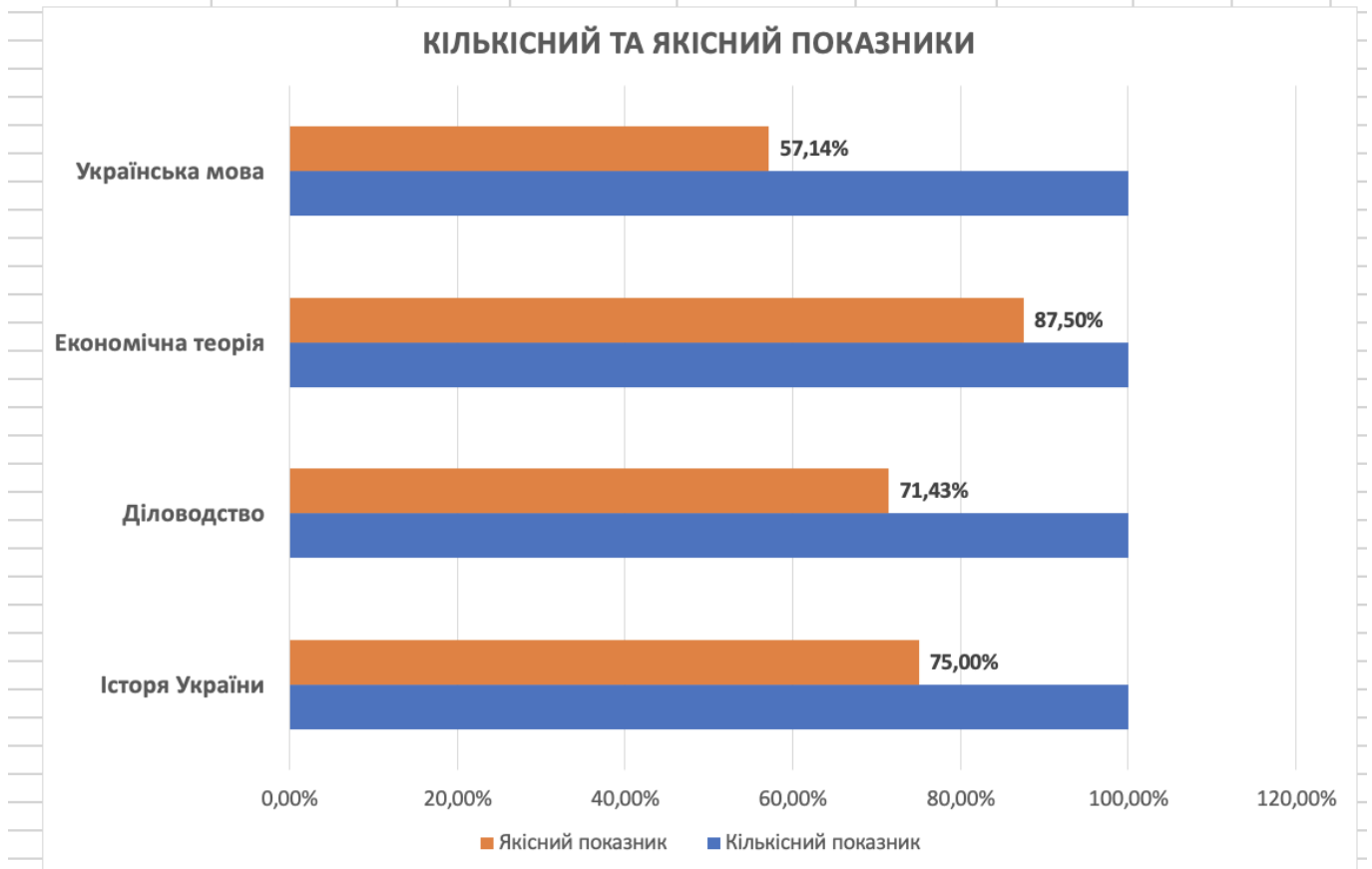
Результати директорських контрольних робіт у групі Д-21

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Історія України	Дудар І. А.	8,00	8	6	100,00%	75,00%
Діловодство	Палагута М. І.	6,29	7	7	100,00%	71,43%
Економічна теорія	Галиняк Л. О.	8,88	9	8	100,00%	87,50%
Українська мова	Дудар І. А.	6,71	7	7	100,00%	57,14%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



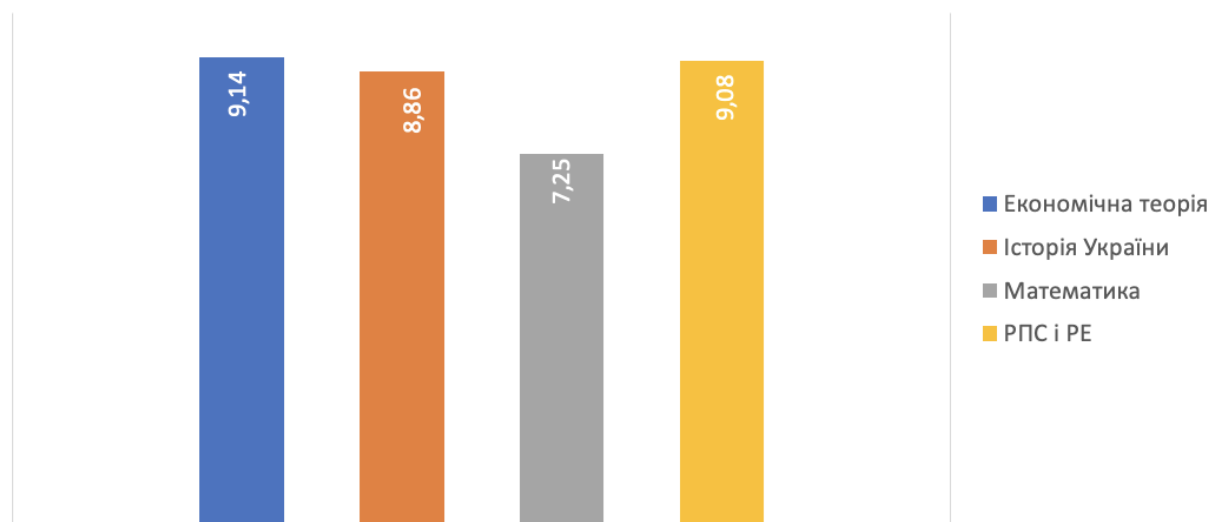
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



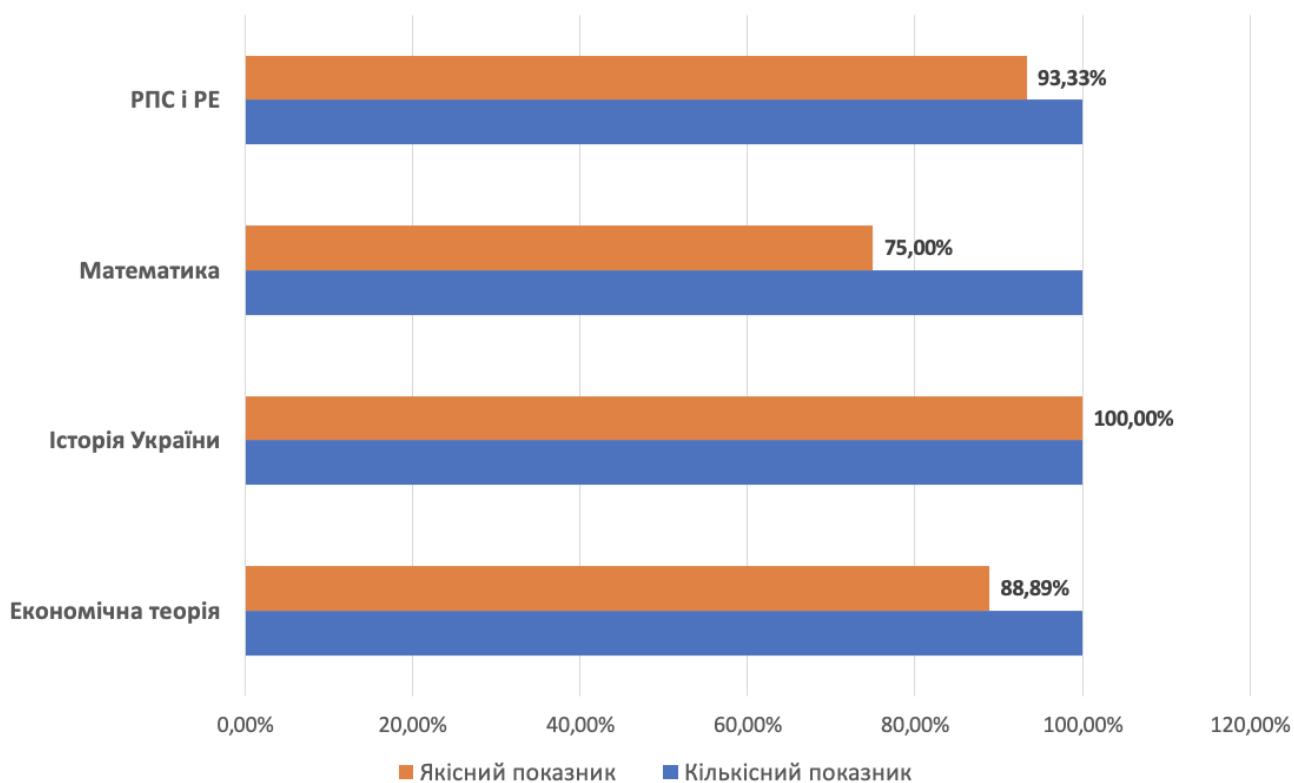
Результати директорських контрольних робіт у групі О-21

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Економічна теорія	Ойойко Н. М.	9,14	9	8	100,00%	88,89%
Історія України	Дудар І. А.	8,86	8	7	100,00%	100,00%
Математика	Гайдук М. І.	7,25	7,5	6	100,00%	75,00%
РПС і РЕ	Ойойко Н. М.	9,08	9	8	100,00%	93,33%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



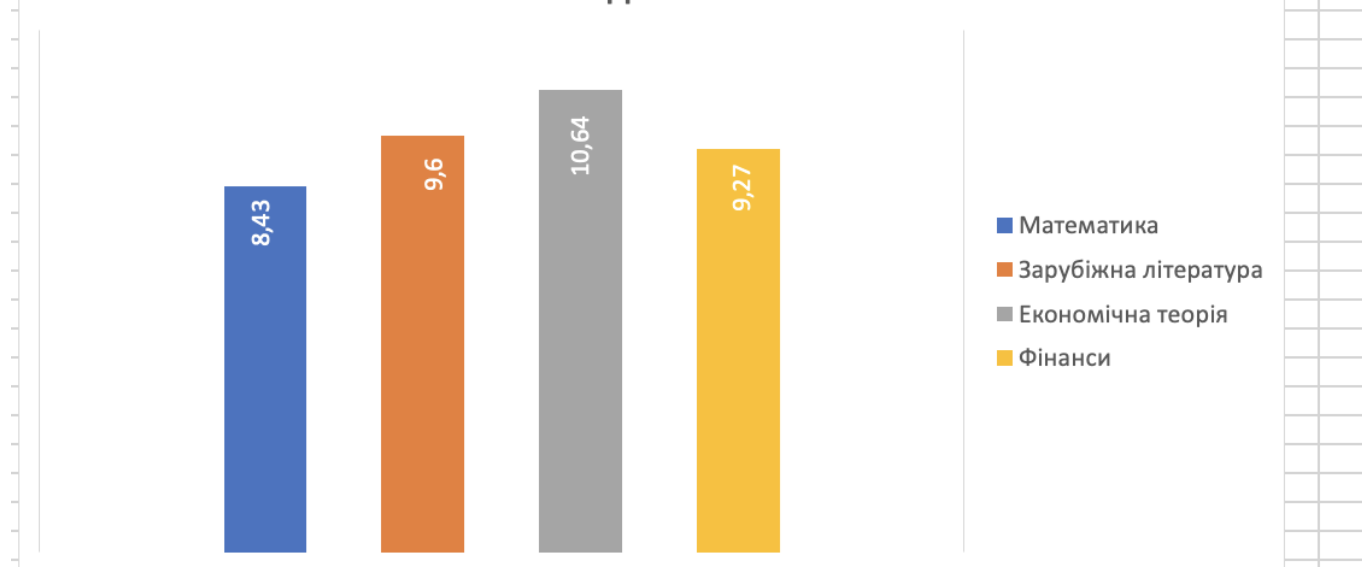
КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



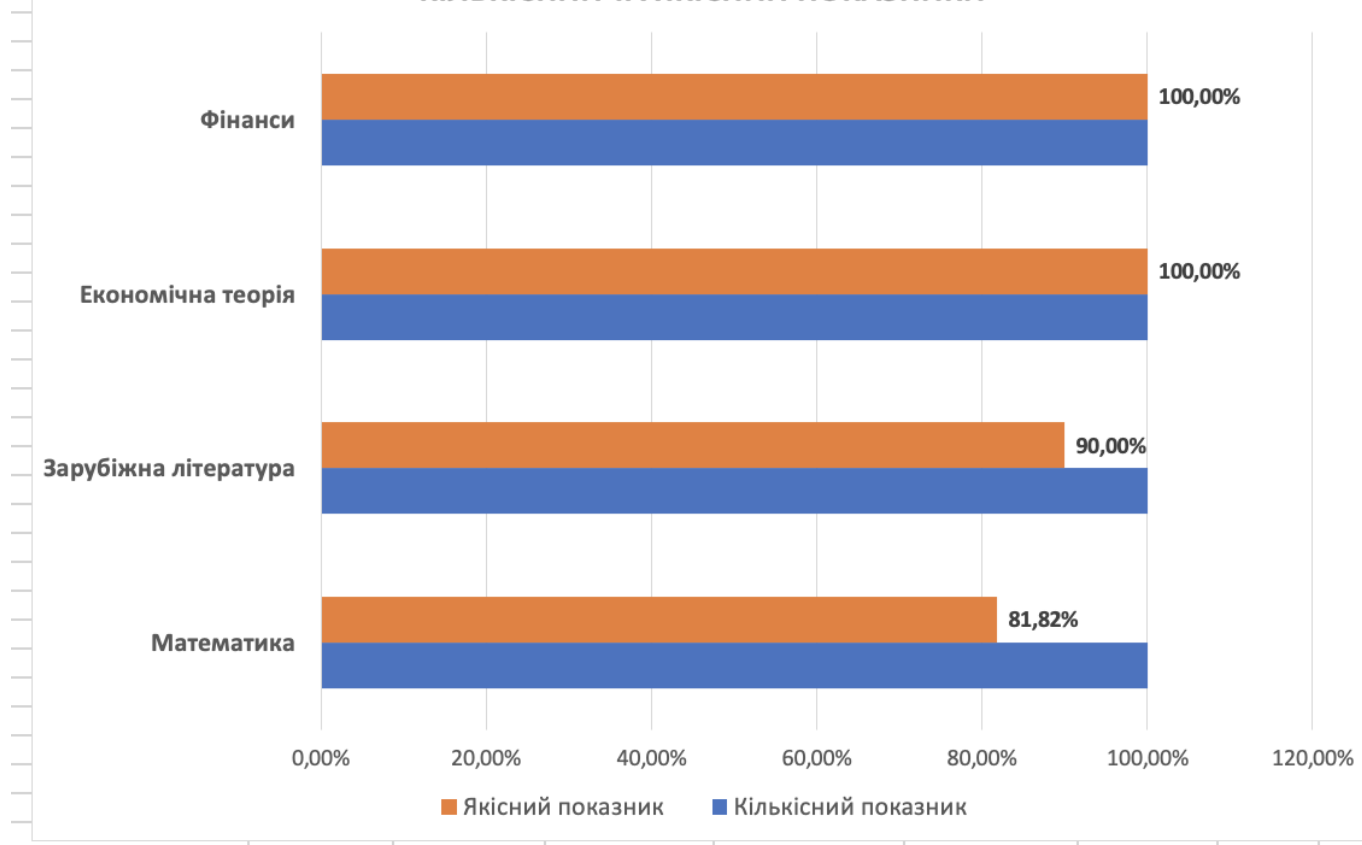
Результати директорських контрольних робіт у групі Б-21

Дисципліна	Викладач	Середній бал	Медіана навчальних досягнень	Мода навчальних досягнень	Кількісний показник	Якісний показник
Математика	Гайдук М. І.	8,43	8	8	100,00%	81,82%
Зарубіжна література	Кріль Л. В.	9,6	11	12	100,00%	90,00%
Економічна теорія	Галиняк Л. О.	10,64	11	11	100,00%	100,00%
Фінанси	Себко Г. В.	9,27	9,5	9	100,00%	100,00%

СЕРЕДНІЙ БАЛ



КІЛЬКІСНИЙ ТА ЯКІСНИЙ ПОКАЗНИКИ



Пропозиції до ухвали:

Інформацію методиста коледжу Стельмашук Л. В. щодо результатів проведення директорських контрольних робіт взяти до уваги.

бговорити результати директорських контрольних робіт на всіх циклових комісіях та підвести підсумки на засіданні методичної ради коледжу

Провести директорські контрольні роботи у другому семестрі 2023-2024 навчального року не пізніше, ніж за два тижні до закінчення семестру у всіх навчальних групах із трьох предметів.

езультати заслухати на засіданнях методичної та педагогічних рад.